



DZIENNIK URZĘDOWY

PREZESA URZĘDU TRANSPORTU KOLEJOWEGO

Warszawa, dnia 22 października 2021 r.

Poz. 9

DECYZJA NR DRR-WRRR.712.4.2021.AKK PREZESA URZĘDU TRANSPORTU KOLEJOWEGO

z dnia 17 września 2021 r.

w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy pomiędzy
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. a Logistics & Transport Company sp. z o.o.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej „k.p.a.”, w związku z art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 13a ust. 1 oraz art. 30c ust. 6 i 7 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1043, z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą o transporcie kolejowym”, po rozpoznaniu wniosku PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, z 19 lipca 2021 r. (data wpływu do Urzędu Transportu Kolejowego, zwanego dalej „UTK”: 23 lipca 2021 r.), o udzielenie zgody na rozwiązanie umowy nr 60/012/0169/20 z 1 grudnia 2020 r. o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2020/2021, zawartej z LOGISTICS & TRANSPORT COMPANY sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzu- Osiedle,

1. wyrażam zgodę na rozwiązanie umowy nr 60/012/0169/20 o wykorzystanie przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2020/2021, zawartej 1 grudnia 2020 r., pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie a LOGISTICS & TRANSPORT COMPANY sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzu-Osiedle,
2. niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

Umowa nr 60/012/0169/20 z 1 grudnia 2020 r. o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2020/2021, zwana dalej „Umową”, została zawarta pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., zwaną dalej również „PKP PLK” lub „Zarządcą” a LOGISTICS & TRANSPORT COMPANY sp. z o.o., zwaną dalej „L&T” lub „Przewoźnikiem”.

W piśmie z 19 lipca 2021 r. (data wpływu do Urzędu Transportu Kolejowego: 23 lipca 2021 r.), Zarządca zwrócił się do Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, zwanego dalej „Prezesem UTK”, z wnioskiem o udzielenie zgody na rozwiązanie Umowy z uwagi na nieuregulowanie opłat oraz brak wpłat zaliczek (wymagane zabezpieczenie) przez Przewoźnika. Przedmiotowy wniosek, zwany dalej „Wnioskiem”, został przesłany wraz z następującymi załącznikami:

- umową nr 60/012/0169/20 z 1 grudnia 2020 r. o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2020/2021 poświadczoną za zgodność z oryginałem,
- pismem PKP PLK do Przewoźnika nr IUS4.333.50.2021.JB z 16 czerwca 2021 r. dot. wyznaczenia zaległych należności wraz z wyznaczeniem ostatecznego 14 dniowego terminu do uregulowania wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, w którym PKP PLK poinformowała Przewoźnika o skutkach nieuregulowania należności tj. o wystąpieniu z wnioskiem do Prezesa UTK o wyrażenie zgody na rozwiązanie Umowy ww. pismo zostało przesłane również do Prezesa UTK (data wpływu do UTK: 16 czerwca 2021 r.).

Uzasadniając Wniosek PKP PLK poinformowała, że prowadzone przez nią dotychczas działania windykacyjne nie doprowadziły do uregulowania przez Przewoźnika należności za korzystanie z infrastruktury kolejowej. Zarządca wskazał, że według stanu na dzień 13 lipca 2021 r., saldo bieżących wymagalnych należności wynikających z nieuregulowania faktur za korzystanie z infrastruktury kolejowej, wynosiło ~~0~~¹, w tym przeterminowane to kwota

¹ Oznaczenie ~~0~~¹ pokazuje usuniętą treść będącą tajemnicą przedsiębiorcy

✂--✂ zł. Ponadto, PKP PLK wskazała, że: *zobowiązania z poprzedniej umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2019/2020 również nie zostały uregulowane. Pomimo zawartego z przewoźnikiem „Porozumienia nr IKF12ek-323-47/2020 w przedmiocie rozłożenia na raty spłaty wymagalnych wierzytelności w dniu 31 lipca 2020 r.”, Logistics & Transport Company sp. z o.o. nie zrealizował harmonogramu spłaty i zalega z wymagalnymi płatnościami wynikającymi z zawartego Porozumienia na kwotę ✂--✂ zł. Z ww. pisma wynika zatem, że wartość przeterminowanych zobowiązań wynikających z umów na roczny rozkład jazdy 2019/2020 i 2020/2021 wynosi łącznie ✂--✂ zł.*

Prezes UTK pismem z 27 lipca 2021 r., znak: DRR-WRRR.712.4.2021.2.AKK, zawiadomił PKP PLK i L&T, zwane dalej łącznie „Stronami”, o wszczęciu na wniosek Zarządcy postępowania administracyjnego w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie Umowy.

Ponadto Prezes UTK zawiadomił Strony o uprawnieniach wynikających z art. 10 k.p.a., tj. o możliwości złożenia ostatecznych oświadczeń i stanowisk w sprawie, oraz wypowiedzi co do zebranych dowodów i materiałów, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Dodatkowo, na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: z 2020 r. poz. 1546, z późn. zm.), Prezes UTK poinformował PKP PLK, iż opłata z tytułu wydania decyzji wyrażającej zgodę na rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej, została naliczona zgodnie z częścią I pkt 53 załącznika do ww. ustawy i wynosi 10 zł (słownie: dziesięć złotych).

W tym samym piśmie Strony zostały również poinformowane, że do materiału dowodowego sprawy dołączono:

1. wniosek PKP PLK z 19 lipca 2021 r. znak: Nr IUS4.7010.86.2021.JB, o udzielenie zgody na rozwiązanie umowy nr 60/012/0169/20 z 1 grudnia 2020 r. o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2020/2021 zawartej z Przewoźnikiem wraz z załącznikami;
2. pismo PKP PLK do Przewoźnika z 16 czerwca 2021 r., znak: Nr IUS4.333.50.2021.JB, dot. wyznaczenia ostatecznego 14-dniowego terminu do uregulowania zaległych należności;
3. licencja Przewoźnika na wykonywanie przewozów kolejowych rzeczy, nr PL021015001;
4. certyfikat bezpieczeństwa Przewoźnika – część A, nr identyfikacyjny UE: PL1120150064;
5. certyfikat bezpieczeństwa Przewoźnika – część B, nr identyfikacyjny UE: PL1220160003;
6. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Przewoźnika, nr KRS 0000542899, aktualny na dzień 27 lipca 2021 r.;
7. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego PKP PLK, nr KRS 0000037568, aktualny na dzień 27 lipca 2021 r.;
8. autoryzacja bezpieczeństwa dla PKP PLK nr PL2120150007.

Wobec niemożności doręczenia Przewoźnikowi ww. pisma w sposób przewidziany w art. 42 i 43 k.p.a., a następnie niepodjęcia przez adresata (tj. L&T) przesyłki przechowanej w placówce pocztowej mimo zostawienia 2 sierpnia 2021 r. zawiadomienia o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie 7 dni i powtórnego zawiadomienia o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty pierwszego powiadomienia, Prezes UTK uznał doręczenie za dokonane 17 sierpnia 2021 r. i pozostawił pismo w aktach sprawy.

Następnie pismem z 18 sierpnia 2021 r., znak: DRR-WRRR.712.4.2021.5.AKK, Prezes UTK ponownie pouczył Strony o uprawnieniach wynikających z art. 10 k.p.a. i poinformował, że do materiału dowodowego w sprawie, oprócz dokumentów wskazanych w zawiadomieniu z 27 lipca 2021r., znak: DRR-WRRR.712.4.2021.2.AKK, dołączono autoryzację bezpieczeństwa dla PKP PLK nr PL2120210000 wydaną 26 lutego 2021 r.

Strony nie skorzystały z przysługującego im uprawnienia z art. 10 k.p.a.

Pismem z 24 sierpnia 2021 r., znak: DRR-WRRR.712.4.2021.6.AKK, Prezes UTK powiadomił strony postępowania, że niniejsze postępowanie nie zostanie zakończone w terminie, o którym mowa w art. 35 § 3 k.p.a. z uwagi na oczekiwanie na upływanie terminu na skorzystanie ze przez strony z uprawnienia z art. 10 k.p.a. Nowy termin załatwienia sprawy wyznaczono na 30 września 2021 r.

Prezes UTK zważył, co następuje.

Stosownie do art. 13a ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, *do postępowania przed Prezesem UTK stosuje się, z zastrzeżeniem art. 13ab i art. 13b ust. 2 i 3, przepisy k.p.a.*

Zgodnie z art. 45 k.p.a., *jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Przepis art. 44 stosuje się odpowiednio.*

Stosownie do treści art. 44 k.p.a., w razie niemożności doręczenia pisma przez operatora pocztowego, operator pocztowy przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz

z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. W przypadku niepodjęcia przesyłki w ww. terminie, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Pismo Prezesa UTK z 27 lipca 2021 r., znak: DRR-WRRR.712.4.2021.2.AKK zostało wysłane do Przewoźnika za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A., zwanej dalej „Pocztą Polską”, uznawanej za operatora pocztowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1041).

Pismo nie zostało jednak odebrane z placówki Poczty Polskiej przez L&T (adnotacja na zwrotnym potwierdzeniu odbioru ww. przesyłki: *adresat nie podjął przesyłki w terminie*). Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych *W razie nieobecności adresata doręczenia można dokonać za pokwitowaniem dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi (art. 43 zdanie pierwsze KPA). W razie niemożności dokonania doręczenia w powyższy sposób, przepis art. 44 § 1 pkt 1 i 2 KPA przewiduje możliwość zastosowania tzw. doręczenia zastępczego. W przypadku doręczenia przez pocztę, poczta przechowuje pismo przez okres czternastu dni w swojej placówce pocztowej (art. 44 § 1 pkt 1 KPA). Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w placówce pocztowej, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej, lub gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata (art. 44 § 2 KPA). W przypadku niepodjęcia przesyłki w powyższym siedmiodniowym terminie, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia (art. 44 § 3 KPA). W takiej sytuacji, zgodnie z art. 44 § 4 KPA doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, na jaki pozostawiono pismo w placówce pocztowej, a pismo pozostawia się w aktach sprawy (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 maja 2010 r., sygn. akt II SA/Wa 518/10). W związku z powyższym ww. pismo Prezesa UTK wysłane w toku niniejszego postępowania, należy uznać za skutecznie doręczone do L&T.*

Zgodnie z treścią art. 104 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Niniejsze postępowanie zainicjowane zostało Wnioskiem, który wpłynął do UTK 23 lipca 2021 r.

Umowa została zawarta między PKP PLK posiadającą autoryzację bezpieczeństwa nr PL2120210000 a Przewoźnikiem posiadającym certyfikat bezpieczeństwa część A (nr PL1120150064), część B (nr PL1220160003) oraz licencję na wykonywanie przewozów kolejowych rzeczy nr PL021015001, które zostały wydane przez Prezesa UTK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o transporcie kolejowym, Prezes UTK jest centralnym organem administracji rządowej będącym krajową władzą bezpieczeństwa i krajowym regulatorem transportu kolejowego w rozumieniu przepisów Unii Europejskiej m.in. z zakresu regulacji transportu kolejowego.

Natomiast stosownie do art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o transporcie kolejowym, do zadań Prezesa UTK, w zakresie regulacji transportu kolejowego, należy nadzór nad sprawiedliwym i niedyskryminującym traktowaniem przez zarządców wszystkich aplikantów w zakresie dostępu do infrastruktury kolejowej przez nadzór nad zawieraniem umów o przydzielenie zdolności przepustowej oraz o wykorzystanie zdolności przepustowej. Konkretyzacją tego obowiązku jest art. 30c ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym, który stanowi, że rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej wymaga zgody Prezesa UTK, udzielonej w drodze decyzji.

Wobec treści powyższych przepisów stwierdzić należy, że Prezes UTK jest organem właściwym do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Poza sporem pozostaje fakt, że Zarządca był uprawniony do skorzystania z możliwości określonej w art. 30c ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym, jako strona Umowy będącej przedmiotem postępowania. Zgodnie bowiem z treścią tego przepisu rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej wymaga zgody Prezesa UTK, udzielonej w drodze decyzji. Jest to postępowanie prowadzone na wniosek, który złożyć mogą strony umowy, której dotyczy wniosek, a zatem Zarządca lub Przewoźnik.

Prezes UTK oparł ustalenia, mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, na twierdzeniach PKP PLK zawartych we Wniosku, na informacjach znajdujących się w dokumentach stanowiących załączniki do Wniosku oraz na dokumentach załączonych do materiału dowodowego postępowania, stwierdzając, co następuje.

Strony zawarły Umowę 1 grudnia 2020 r. na okres obowiązywania rozkładu jazdy pociągów 2020/2021, tj. od 13 grudnia 2020 r. do 11 grudnia 2021 r. Umowa obowiązuje zatem w dacie wydawania przedmiotowej decyzji.

W § 7 Umowy Strony określiły za co w trakcie trwania rozkładu jazdy 2020/2021 PKP PLK będzie pobierać opłaty od Przewoźnika. Zgodnie z brzmieniem wyżej wskazanego przepisu, W ramach Umowy Zarządca pobiera opłaty:

- 1) *za minimalny dostęp do infrastruktury kolejowej obejmujący:*
 - a) *opłatę podstawową za zrealizowany przejazd pociągu,*
 - b) *opłatę za postój pojazdów kolejowych nie krótszy niż 2 godziny na torach niebędących OIU,*
 - c) *opłatę manewrową za zrealizowane manewry;*
- 2) *rezerwacyjne za niewykorzystaną w całości lub części przydzieloną zdolność przepustową;*
- 3) *za opracowanie studium rozkładu jazdy pociągów;*
- 4) *za korzystanie z OIU.*

Zgodnie z § 12 ust. 1 Umowy, za zrealizowane usługi Zarządca wystawia faktury w terminie do 7 dni po zakończeniu okresu rozliczeniowego. Natomiast, zgodnie z ust. 4 tego paragrafu obowiązkiem Przewoźnika jest wnoszenie opłat w terminie 21 dni od daty wystawienia faktur, na rachunek wskazany w fakturach. Należy podkreślić, że stosownie do § 16 ust. 7 Umowy, w przypadku nieuregulowania przez Przewoźnika opłat przewidzianych Umową za 2 okresy rozliczeniowe lub nieprzedstawienia albo nieuzupełnienia wymaganego zabezpieczenia, o którym mowa w § 13, Zarządca zawiadamia o tym Prezesa UTK i pisemnie wyznacza Przewoźnikowi dodatkowy ostateczny termin do zapłaty, nie dłuższy niż 14 dni od daty otrzymania wezwania. Po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu i niedokonaniu przez Przewoźnika spłaty całej zaległej należności, Zarządca występuje do Prezesa UTK z wnioskiem o zgodę na rozwiązanie Umowy. Z opisanego w niniejszej decyzji stanu faktycznego wynika, że Zarządca złożył do Prezesa UTK Wniosek, po wyczerpaniu środków dochodzenia zaległych należności, zgodnie z zasadami określonymi w § 16 ust. 7 Umowy. Przesłanką do wystąpienia przez Zarządcę do Prezesa UTK z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie Umowy jest zaleganie przez Przewoźnika z opłatami za 2 okresy rozliczeniowe. Fakt ziszczenia się ww. przesłanki potwierdza załączone do materiału dowodowego sprawy pismo Zarządcy do Przewoźnika, nr IUS4.333.50.2021.JB, w którym Zarządca wezwał L&T do uiszczenia zaległych płatności z rozkładu jazdy 2020/2021 w ciągu 14 dni od daty odebrania pisma, zwrotne potwierdzenie odbioru tego pisma, a także sam Wniosek. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że L&T odebrała ww. wezwanie 22 czerwca 2021 r., należy zatem przyjąć, że termin na uregulowanie ww. należności upłynął z dniem 6 lipca 2021 r. Ze stanowiska przedstawionego przez PKP PLK we Wniosku wynika, że L&T nie uregulowała płatności wynikających z Umowy za co najmniej 2 okresy rozliczeniowe.

Tym samym, przesłankę z § 16 ust. 7 Umowy, pozwalającą Zarządcy na wystąpienie do Prezesa UTK z wnioskiem o zgodę na rozwiązanie Umowy, należy uznać za spełnioną. We Wniosku Zarządca podniósł również fakt, że Przewoźnik zalega wobec PKP PLK także z opłatami za wykorzystanie zdolności przepustowej z rozkładów jazdy 2019/2020 na łączną kwotę wynosi ~~3000~~ zł. Mając na względzie, że powyższa zaległość nie warunkuje wyrażenia przez Prezesa UTK zgody na rozwiązanie Umowy, to podkreślenia wymaga jednak, że wpływa ona na wiarygodność możliwości lub chęci uregulowania przez Przewoźnika obecnych (wynikających z Umowy) zobowiązań. Przewoźnik w czasie trwania niniejszego postępowania administracyjnego nie zanegował istnienia nieuregulowanych opłat na rzecz PKP PLK, a żadna ze Stron nie zgłosiła Prezesowi UTK faktu uiszczenia zaległości wskazanych we Wniosku.

Zgodnie z ustawą o transporcie kolejowym, Prezes UTK jest organem regulacyjnym, w związku z tym wydając niniejszą decyzję, kierował się koniecznością zapewnienia równoprawnego traktowania wszystkich aplikantów. Prezes UTK wziął również pod uwagę uzasadniony interes Zarządcy przejawiający się w prawie do rozwiązania stosunku prawnego z kontrahentem nieregulującym zobowiązań umownych oraz konieczność zapewnienia ciągłości świadczenia usług na rynku kolejowym. Ponadto wyrażenie zgody na rozwiązanie Umowy może przyczynić się do bardziej efektywnego wykorzystania infrastruktury kolejowej przez Zarządcę. Wskazać należy również, że Umowa, której Wniosek dotyczy, obejmuje wykonywanie przewozu towarów co oznacza, że rozwiązanie Umowy nie będzie miało znaczenia dla pasażerów i ich interes poprzez wydanie przedmiotowej decyzji nie zostanie naruszony.

L&T jest licencjonowanym przewoźnikiem rzeczy. Należy stwierdzić, że na rynku polskim, w zakresie przewozu rzeczy panuje duża konkurencja i funkcjonują przewoźnicy kolejni mogący przejąć dotychczasowy udział L&T w rynku przewozów. Nie zachodzi więc obawa powstania luki na rynku. Wydanie więc przez Prezesa UTK zgody na rozwiązanie Umowy nie zagraża zatem dobru ogólnie pojętego rynku kolejowego, a jednocześnie leży w uzasadnionym interesie Zarządcy.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Prezes UTK uznał za zasadne wyrażenie zgody na rozwiązanie Umowy zawartej pomiędzy PKP PLK a L&T.

Należy jednak podkreślić, że wyrażenie przez Prezesa UTK zgody na rozwiązanie Umowy nie determinuje jednak jej ostatecznego rozwiązania. To Zarządca podejmuje bowiem decyzję, czy skorzystać z takiej możliwości po otrzymaniu zgody Prezesa UTK, wydanej w świetle art. 30c ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym. Prezes UTK nadał niniejszej

decyzji, na podstawie art. 30c ust. 7 ustawy o transporcie kolejowym, rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie bowiem z przywołanym wyżej przepisem, decyzji, o której mowa w ust. 6, nadaje się jej rygor natychmiastowej wykonalności. Przytaczany przepis ma charakter normy bezwzględnie obowiązującej. Oznacza to, że Prezes UTK nie może swobodnie decydować o tym, czy decyzja powinna mieć nadany rygor natychmiastowej wykonalności, czy też nie. Biorąc zatem pod uwagę jednoznaczny i obligatoryjny charakter tego przepisu, nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności było konieczne i uzasadnione.

Mając na uwadze zebrany w postępowaniu materiał dowodowy, Wniosek PKP PLK zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego, Prezes UTK orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji

POUCZENIE

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Prezesa UTK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej decyzji.

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UTK. Wpis od skargi wynosi 200 zł i uiszczany jest gotówką do kasy sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy tego sądu, zgodnie z art. 15 w zw. z art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 k.p.a. w zw. z art. 3 § 2 pkt 1 oraz art. 13 § 2, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „p.p.s.a.”, w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o prawo pomocy, obejmujące zwolnienie strony od kosztów sądowych oraz bezpłatne ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika, na zasadach określonych w art. 239 – art. 262 p.p.s.a.

Strona zadowolona z decyzji może złożyć oświadczenie o zrzeczeniu się uprawnienia do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, skutkujące prawomocnością decyzji. Złożenie oświadczenia następuje na zasadach ogólnych przewidzianych dla wniesienia podania, określonych w art. 63 § 1 k.p.a.

Oplata

Prezes UTK informuje, iż opłata z tytułu wydania decyzji wyrażającej zgodę na rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej naliczona zgodnie z częścią I pkt 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1546, z późn. zm.), wyniosła 10 zł (słownie: dziesięć złotych).

Strona przelewem z 4 sierpnia 2021 r. uiszczyła w całości powyższą opłatę skarbową na właściwy rachunek bankowy.

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego *Ignacy Góra*